

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2022/025801-003

Žilina

14. 10. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a v súlade s ustanovením § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) rozhodol o odvolaní, ktoré podala Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/34, 024 04 Kysucké Nové Mesto, proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, č.: OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.01.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Jarmily Kohútovej, Štúrova 1305/34, 024 04 Kysucké Nové Mesto zo dňa 21.02.2022 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, č.: OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.01.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán verejnej správy vo veci konania o proteste prokurátora proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy podľa ustanovenia § 24 a nasl. zákona o prokuratúre, v nadväznosti na ustanovenie § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021, preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021, právoplatné dňa 22.07.2021 a po jeho preskúmaní protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021, v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre vyhovel a rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 zrušil.

V podanom proteste prokurátora bolo podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhnuté, aby rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 bolo zrušené, pretože ním boli porušené ust. § 58 ods. 1, 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1, písm. a), § 62 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“); ust. § 8 ods. 1, písm. c), ods. 2, písm. a), c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška“); ust. § 73 ods. 2 vodného zákona a ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/34, 024 04 Kysucké Nové Mesto (ďalej len „odvolateľ“) prevzala rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora dňa 07.02.2022 a následne podala voči nemu písomné odvolanie zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo v ten istý deň odovzdané na poštovú prepravu a na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto bolo doručené dňa 28.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán preto v zmysle ust. § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre a § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu s administratívnym spisom na rozhodnutie Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 21.02.2022 okrem iného uviedol:

„1. Odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto uvedeným rozhodnutím rozhodol takto z dôvodu uvedeného v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazujúc na to, že dospel k tomuto záveru podľa právnej úpravy uvedenej v ust. § 61 zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách. Správny orgán 1. stupňa bol toho názoru, že je nesúlady medzi projektovou dokumentáciou a mojou žiadosťou o stavebné povolenie na osobitné užívanie vôd, pretože v nej nie sú uvedené všetky parcely, na ktorých sa stavba bude nachádzať a to C KN parc. č. 51/2(E parc. č. 49/4).

Nestotožňujem sa s takýmto odôvodnením výroku jeho rozhodnutia, nakoľko prílohou rozhodnutia odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. k. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.6.2021 bola snímka z katastrálnej mapy na pozemky, na ktorých sa stavba mala realizovať, z ktorej je preukázateľne zrejmé, že pozemok C KN parc. č. 51/2 je z časti totožný s pozemkom E parc. č. 49/4. Navyše v jeho výroku je výslovne uvedený pozemok C KN parc. č. 51/2, ako aj C KN parc. č. 50/1, teda v tejto časti je aj protest prokuratúry nedôvodný.

V tomto konaní som preukázala oprávnenie požiadať o predmetnú stavbu, nakoľko som mala uzavretú zmluvu o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena zo dňa 9.7.2018, teda nebol dôvod aby som predkladala LV na moje meno, z ktorého by malo byť zrejmé, že som vlastníčkou pozemku C KN parc. č. 51/2, resp. E parc. č. 49/4 kat. úz. Radoľa. Neobstojí teda ani argumentácia uvedená v proteste prokuratúry, že som nepreukázala vlastnícke právo k týmto pozemkom a ani, že by som mala predložiť o ich vlastníctve LV. V proteste prokuratúry sa uvádza, že z verejne dostupných zdrojov zistil túto skutočnosť. Keďže som sa necítila byť vlastníčkou tejto nehnuteľnosti, ale mala som iné právo, ktoré ma na tejto nehnuteľnosti oprávňuje zriadiť požadovanú stavbu po rozhodnutí príslušného orgánu, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia som predložila potrebné doklady v súlade s ust. § 8 ods. 2 písm. a) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona: „K žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú a) doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.“

Z verejne dostupných zdrojov sa dá zistiť tá skutočnosť, že vlastníckymi pozemku E parc. č. 49/4 v kat. úz. Radoľa sú podieloví spoluvlastníci zapísaní na LV č. 2480 na 114 stranách, pričom z časti iné údaje je zrejmé, že ide o spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z. z. Mám za to, že práve z tohto dôvodu nebolo odborom starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto požadované pôvodne po podaní mojej žiadosti o stavebné povolenie predloženie tohto LV č. 2480 kat. úz. Radoľa. Z tohto dôvodu je aj námietka nedostatočného predloženia dokladov uvedená v proteste prokuratúry v rozpore s obsahom pôvodného spisu. Pre preukázanie mojej argumentácie predkladám odvolaciemu orgánu LV č. 2480 kat. úz. Radoľa, ako aj fotokópiu geometrického plánu č. 136/2021 vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizačne overeného dňa 21.12.2021 autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Jozefom Káčerikom, úradne overeného katastrálnym odborom Okresného úradu Kysucké Nové Mesto pod č. 1/2022 dňa 11.1.2022, ktorý ako ďalšia listina preukazuje vo výkaze výmer, že pozemok C KN parc. č. 51/2 je z časti totožný s pozemkom E parc. č. 49/4.

2. Ďalším dôvodom uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia týmto mojim odvolaním bolo to, že v zmluve o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena uzavretej dňa 9.7.2018 nie sú uvedené drenážne vetvy na odvodnenie svahu, ktoré spoluvlastník musí strpieť.

Namietam zákonnosť a správnosť aj v tejto časti jeho odôvodnenia, pretože som mala uzavretú dňa 9.7.2018 iba zmluvu o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena, navyše v preambule tejto zmluvy v bode 2. je uvedený účel, pre ktorý sa táto zmluva uzatvárala v znení: „Táto zmluva sa uzatvára v nadväznosti na žiadosť budúceho oprávneného z vecného bremena pre účely budúceho stavebného konania podľa príslušných ustanovení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a budúceho zabezpečenia vecného bremena pre zriadenie/uloženie premostenia Vadičovského potoka, kanalizačnej, plynovej a elektrickej prípojky k budúcej stavbe RD Radoľa - Kohútová katastrálne územie Radoľa.“

Z tohto obsahu zmluvy o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena zo dňa 9.7.2018 je zrejmé, že k jej uzavretiu došlo pred podaním žiadosti o stavebné povolenie na vodnú stavbu „Odvodnenie svahu - štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD Radoľa“, ktorú som podala na stavebnom úrade dňa 28.4.2021, teda bolo vylúčené, aby mali zmluvné strany akúkoľvek vedomosť o tom v akom rozsahu bude povolená táto stavba.

Nakoľko územné rozhodnutie o umiestení stavby č. k. 150/2020-03 bolo vydané dňa 5.10.2020, následne som si ktorú som podala na stavebnom úrade dňa 28.4.2021 o stavebné povolenie na vodnú stavbu „Odvodnenie svahu-štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD Radoľa“, nemohlo byť v zmluve o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena, uzavretej dňa 9.7.2018 ako budú vedené drenážne vetvy na odvodnenie svahu, ktoré spoluvlastník musí strpieť, nakoľko v čase jej uzavretia nebolo ani jednej zo zmluvných strán známe ako rozhodne príslušný stavebný úrad.

3. Posledným dôvodom uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia týmto mojim odvolaním bolo to, že som nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu, či navrhovaná činnosť je zaraditeľná v zmysle prílohy zák. č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ by som bola vyzvaná správnym orgánom 1. stupňa na predloženie takéhoto vyjadrenia, bola by som ho doložila. Podľa môjho názoru tento dôvod je účelovo uvedený, nakoľko k takémuto dôvodu následne správny orgán 1. stupňa uvádza, že z dôvodu malého rozsahu stavby nepožadoval odo mňa predloženie takéhoto stanoviska. Okrem toho som toho názoru, že vodnou stavbou „Odvodnenie svahu - štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD Radoľa“ pri zásahu do prírodného prostredia resp. do krajiny nedôjde k zmene fyzických aspektov miestnej lokality, naopak na základe tohto stavebného povolenia dôjde k zhodnoteniu tohto prírodného prostredia, teda absentuje akýkoľvek dôvod pre zrušenie rozhodnutia odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. k. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 2.6.2021.

Podľa § 1 ods.1. zák. č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Tento zákon upravuje a)postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie) (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) 1. strategických dokumentov počas ich prípravy a pred ich schválením,2.navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov) b)pôsobnosť orgánov štátnej správy a pôsobnosť obcí pri posudzovaní vplyvov, c)práva a povinnosti účastníkov procesu posudzovania pri posudzovaní vplyvov.“

Namietam zákonnosť a správnosť tohto záveru správneho orgánu 1. stupňa a poukazujem na právnu úpravu uvedenú v ust. § 32 ods. 2. Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, teda je podľa môjho názoru toto jeho rozhodnutie v rozpore s platnou právnou úpravou, pretože údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Taktiež doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusím ako účastník konania správneho orgánu dokladovať.

Podľa § 32 ods. 2. Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.“

Ja, žiadateľka sa nestotožňujem s právnym záverom správneho orgánu prvého stupňa, nakoľko toto rozhodnutie je zjavne vydané v neprospech mňa ako účastníka správneho, resp. stavebného konania a je v rozpore s právnou úpravou uvedenou v ust. § 32 ods. 2. Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Podľa § 24 ods.11 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení: „Proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.“

Na základe vyššie uvedených skutočností a s poukázaním na vyššie uvedenú právnu orientáciu mám za to, že z ustanovení týchto všeobecne záväzných predpisov nevyplýva povinnosť správneho orgánu prvého stupňa vyhovieť protestu Okresnej prokuratúry Žilina č. k. Pd 203/21/5511 zo dňa 26.10.2021.

Dôkaz: LV č. 2480 kat. úz. Radoľa, fotokópia geometrického plánu č. 136/2021 vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizácie overeného dňa 21.12.2021 autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Jozefom Káčerikom, úradne overeného katastrálnym odborom Okresného úradu Kysucké Nové Mesto pod č. 1/2022 dňa 11.1.2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.1.2022 tak, že nevyhovuje protestu Okresnej prokuratúry Žilina č. k. Pd 203/21/5511 zo dňa 26.10.2021, resp. zrušil

rozhodnutie odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.1.2022 a vec vrátil správne mu orgánu 1. stupňa na ďalšie konanie.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-KM-OSZP-2022/000134-017 zo dňa 15.03.2022 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní odvolateľa a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia upovedomenia vyjadrili k jeho obsahu. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, č.: OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.01.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací správny orgán preskúmaním spisového materiálu zistil nasledovný stav:

Dňa 28.04.2021 bola na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu – „Odvodnenie svahu - štrkové drény k hlavnej stavbe Novostavba RD, Radoľa“, ku ktorému stavebník Jarmila Kohútová, v zastúpení Pavlom Papučíkom – STUDIO A.P.P. priložil:

- splnomocnenie na zastupovanie pre Pavla Papučíka – STUDIO A.P.P.,
- záväzné stanovisko Obce Radoľa č. 133/2021-01 zo dňa 21.05.2021,
- územné rozhodnutie vydané Obcou Radoľa sp. zn. 150/2020-03 zo dňa 05.10.2020 - Rozhodnutie o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu, kanalizačná, elektrická, plynová prípojka, vrtná studňa s vodovodnou prípojkou, spevnené plochy, odvodnenie pozemku, oporné múry, oplatenie“,
- stanovisko SLOVENSKÉHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU š.p., o.z. Piešťany č. CS SVP OZ PN 4048/2020/02, CZ 14953/210/2020 zo dňa 20.05.2020,
- záväzné stanovisko Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2020/000588-003 zo dňa 24.06.2020,
- čestné prehlásenie stavebníka k existencii inžinierskych sietí,
- projektovú dokumentáciu, apríl 2020.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-KM-OSZP-2021/000633-002 zo dňa 25.5.2021 oznámil začatie stavebného konania, spojeného s vodoprávnym konaním. Oznámenie bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou. (vyvesené na úradnej tabuli správneho orgánu dňa 26.5.2021 a zvesené dňa 9.6.2021).

Následne Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy rozhodnutím č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.6.2021, právoplatným dňa 22.07.2021, rozhodol o povolení na osobitné užívanie vôd a súčasne vydal stavebné povolenie na vodnú stavbu „Odvodnenie svahu - štrkové drény k hlavnej stavbe Novostavba RD, Radoľa“, na pozemku parc. č. KN C 50/1, 51/2 v k. ú. Radoľa, ktorou má dochádzať k odvádzaniu vôd zo svahu pozemku do povrchových vôd - Vadičovský potok. Rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou. (vyvesené na úradnej tabuli správneho orgánu dňa 23.6.2021 a zvesené dňa 7.7.2021).

Následne na základe podnetu združenia EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto, Okresná prokuratúra Žilina preskúmala rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2021/000633-002 zo dňa 22.06.2021, pričom zo strany Okresnej prokuratúry Žilina bol proti predmetnému rozhodnutiu podaný protest prokurátora č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 podľa § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre, v ktorom prokurátor navrhol označené rozhodnutie zrušiť z dôvodu, že ním bol porušený zákon v § 58 ods. 1, 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1, písm. a), § 62 ods. 3 stavebného zákona; ust. § 8 ods. 1, písm. c), ods. 2, písm. a), c) vyhlášky; ust. § 73 ods. 2 vodného zákona a ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku. Predmetný protest bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený dňa 28.10.2021.

Prokurátor v podanom proteste namietal, že Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie ako stavebný úrad si nekriticky osvojil obsah žiadosti stavebníčky, ktorá nebola úplná a v rozpore s projektovou dokumentáciou stavby. V konaní bol totiž už pri jeho začatí zrejmy rozpor medzi žiadosťou o stavebné povolenie a projektovou dokumentáciou stavby. Z obsahu projektovej dokumentácie stavby, vypracovanej spol. Geotechnik SK s.r.o., Žilina, vyplýva, že stavba v časti drenážnej vetvy štrkových drénov a železobetónového bloku a úpravy brehu prírodným kameňom zasahuje do pozemkov KNC 51/2 a KNE 49/4 v k. ú. Radoľa. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím OU-KM OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 povolil stavbu aj na pozemku KNC 51/2 v k. ú. Radoľa, ktorý nebol vymedzený ako stavebný pozemok v rozhodnutí Obce Radoľa o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu, kanalizačná, elektrická, plynová prípojka, vrтанá studňa s vodovodnou prípojkou, spevnené plochy, odvodnenie pozemku, oporné múry, oplotenie“ na pozemku KNC 50/1 v k. ú. Radoľa. Ďalej prokurátor namietal, že stavebníčka v konaní OU-KM-OSZP-20211000633 nepreukázala vlastnícke právo k pozemku KNC 51/2. Rovnako nepreukázala vlastnícke právo k pozemku KNE 49/4 v k. ú. Radoľa, dotknutému navrhovanou stavbou. Splnenie podmienok v ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona skúma stavebný úrad z úradnej povinnosti. Podľa projektovej dokumentácie stavby stavebníčka nepreukázala vlastnícke právo na dotknutý pozemok KNC 51/2 a KNE 49/4 ani v územnom konaní. V proteste bola vytknutá aj skutočnosť, že stavebníčka nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu ku záveru, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na záver prokurátor uviedol, že rozhodnutie stavebného úradu je nepreskúmateľné vtedy, ak stavebný úrad vyvodil dôvody rozhodnutia zo skutočnosti, ktoré neboli v konaní vôbec zisťované, resp. v tomto smere neboli vykonané žiadne relevantné dôkazy, prípadne je pochybnosť o tom, či takéto dôkazy stavebný úrad vykonal, čo je aj konanie OU-KMOSZP-20211000633. Namietané rozhodnutie Okresného úradu Kysuckého Nového Mesta, odboru starostlivosti o životné prostredie ako špeciálneho stavebného úradu je preto z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľné.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KM-OSZP-2021/000633-011 zo dňa 18.11.2021 zaslal účastníkom konania protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy k jeho obsahu vyjadrili s upozornením, že po uplynutí tejto lehoty sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. V stanovenej lehote sa vyjadrila účastníčka konania Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/34, 024 04 Kysucké Nové Mesto, a to listom zo dňa 03.12.2021, ktorého prílohu tvorila zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (uzatvorená medzi pozemkovým spoločenstvom urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a stavebníčkou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena) a v ktorom vo vzťahu k podanému protestu okrem iného uviedla:

„Rozhodnutie Stavebné povolenie s osobitným užívaním vôd pod č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 vydané OÚ Kysucké Nové Mesto sa dotýka parciel KNC 50/1 a KNC 51/2 k. ú. Radoľa. Pokiaľ sa v proteste uvádza nesúlad obsahu projektovej dokumentácie stavby so žiadosťou vo vzťahu realizácie, ktorá má zasahovať do pozemku KNC 51/2 a KNE 49/4 k. ú. Radoľa dávam do pozornosti, že zo snímky Úradu geodézie a kartografie SR parcela KNC 51/2, ktorá sa v napadnutom rozhodnutí uvádza ako parcela, na ktorej sa budú stavebné práce vykonávať, a ktorej sa dotknú je identická s parcelou KNE 49/4, t. z., že v rozhodnutí sa správne uvádza parcela KNC 51/2 k. ú. Radoľa. K námietke dotknutých osôb predkladám Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzavretej medzi pozemkovým spoločenstvom urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a klientkou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena a súčasne poukazujem na bod I./Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, kde je upravený predmet budúceho vecného bremena, na základe ktorého je klientka oprávnená povolenú stavbu realizovať. Vlastnícke právo povinného z vecného bremena je dané z listu vlastníctva č. 2480 vedeného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, pre k. ú. Radoľa. Listinné dôkazy, ktoré predkladám oprávňujú stavebníčku realizovať stavbu na parcele KNC 51/2 k. ú. Radoľa, ktorá je v časti identická s KNE 49/4. K námietke, že som nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu k záveru, či stavba je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvu na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvádzam, že takéto potvrdenie nie je obligatórne povinný stavebník prikladať ku každej žiadosti o vydanie stavebného povolenia ak nebol vyzvaný príslušným stavebným úradom, mám za to, že táto povinnosť mu neprislúcha. Mám za to, že vo vzťahu k stavebnému úradu som splnila všetky zákonom požadované náležitosti a napadnuté stavebné povolenie bolo vydané v súlade so zákonom.“

Dňa 31.01.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.01.2022, ktorým vo veci protestu Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2021/000633-002 zo dňa 22.06.2021, právoplatnému 22.07.2021,

rozhodol tak, že podanému protestu vyhovel a rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 zrušil.

Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal s námietkami Jarmily Kohútovej zo dňa 03.12.2021 nasledovne:

- K nesúladu projektovej dokumentácie so žiadosťou - V žiadosti o stavebné povolenie a osobitné užívanie vôd nie sú uvedené všetky parcely, na ktorých sa stavba bude nachádzať. To znamená, že parcely KNC 51/2 (KNE 49/4) v žiadosti neboli uvedené.
- K predloženej zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzavretej medzi pozemkovým spoločenstvom urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a klientkou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena
- V predmete zmluvy I./, nie sú uvedené dreňové vetvy na odvodnenie svahu (ktoré boli predmetom vodoprávneho povolenia), ktoré spoluvlastník z vecného bremena musí strpieť.
- K tomu, že stavebníčka nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu ku záveru, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Z dôvodu malého rozsahu stavby, správny orgán nepožadoval doložiť stanovisko, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k obsahu odvolania uvádza nasledovné:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Vydané rozhodnutie prvostupňový správny orgán náležite odôvodnil, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s názorom Okresnej prokuratúry ako aj prvostupňového správneho orgánu, že bol zistený nesúlad medzi projektovou dokumentáciou a žiadosťou stavebníka o stavebné povolenie, pretože v žiadosti nie sú uvedené všetky parcely, na ktorých sa stavba bude nachádzať, a to CKN parc. č. 51/2 (EKN č. 49/4). Odvolateľ svoj nesúhlas odôvodňuje tým, že z prílohy protestom napadnutého rozhodnutia, ktorou je snímka z katastrálnej mapy na pozemky, na ktorých sa stavba mala realizovať je preukázateľne zrejmé, že pozemok CKN parc. č. 51/2 je z časti totožný s pozemkom EKN parc. č. 49/4 a že vo výroku protestom napadnutého rozhodnutia je výslovne uvedený pozemok CKN parc. č. 51/2 ako aj CKN parc. č. 50/1. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že v podanom proteste prokurátora nebolo namietané, že by protestom napadnuté rozhodnutie neobsahovalo uvedené parcely. Prokurátor v proteste namietal, že žiadosť stavebníka o stavebné povolenie neobsahovala parcelu CKN č. 51/2 a parc. EKN č. 49/4 v k.ú. Radoľa napriek tomu, že z predloženej projektovej dokumentácie je zrejmé, že stavba sa bude realizovať aj na týchto parcelách a v súvislosti s tým následne prvostupňový správny orgán neskúmal, či má stavebník k týmto pozemkom vlastnícke alebo iné právo v zmysle ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona a či je umiestnenie stavby (stavbou dotknuté parcely) v súlade s vydaným územným rozhodnutím. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu, ak následne vydané stavebné povolenie obsahuje všetky stavbou dotknuté parcely, skutočnosť, že samotná žiadosť stavebníka neobsahuje všetky parcely dotknuté stavbou, nemusí nutne zakladať dôvod na zrušenie právoplatného rozhodnutia. Nezákonnosť rozhodnutia však vyplýva zo skutočnosti, že na predmetné pozemky nebolo zo strany stavebníka preukázané vlastnícke alebo iné právo a že predmetné pozemky neboli vymedzené ako stavebný pozemok v rozhodnutí obce Radoľa o umiestnení stavby (v ktorom bol uvedený iba pozemok CKN č. 50/1). Odvolateľ v ďalších bodoch odvolania poukazuje na skutočnosť, že parcela registra CKN č. 51/2 je sčasti totožná s parcelou EKN č. 49/4, pričom k jej preukázaniu predkladá kópiu geometrického plánu č. 136/2021 zo dňa 20.12.2021. V predmetnom konaní však nebolo sporné, že tieto parcely sa čiastočne kryjú.

Odvolací správny orgán bližším preskúmaním administratívneho spisu ďalej zistil, že stavba „Odvodnenie svahu - štrkové drény k hlavnej stavbe Novostavba RD, Radoľa“ má byť umiestnená na parcelách registra CKN č. 50/1, 51/2 a tiež CKN č. 1895/1. K parcelám CKN č. 51/2 a 1895/1 nie je založený list vlastníctva, pričom v častiach pozemkov týkajúcich sa predmetnej stavby, im zodpovedajú parcely registra EKN č. 49/4 a 1895/1, ktorých vlastníkom sú členovia pozemkového spoločenstva Urbár Radoľa (parcela EKN č. 49/4) a Slovenská republika v

správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik (parcela EKN č. 1895/1). Stavebné povolenie tak malo byť vydané aj na parcelu registra CKN č. 1895/1.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán neakceptoval dodatočne predloženú zmluvu o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena, uzatvorenú dňa 09.07.2018 medzi pozemkovým spoločenstvom urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a stavebníčkou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena, s odôvodnením, že v predmete zmluvy neobsahuje drenážne vetvy na odvodnenie svahu. Podľa názoru odvolateľa v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, ktorá predchádzala vydaniu územného rozhodnutia a stavebného povolenia, nemohlo byť definované ako budú vedené drenážne vetvy na odvodnenie svahu, ktoré musí spoluvlastník strpieť, nakoľko v čase jej uzavretia nebolo ani jednej zo zmluvných strán známe v akom rozsahu bude povolená táto stavba. Odvolací správny orgán k tomu uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého k preukázaniu iného práva k pozemku je nevyhnutné, aby predmetom zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena bolo explicitne uvedené aj odvodnenie svahu – štrkové drény, nakoľko sa jedná o samostatnú vodnú stavbu. Dátum uzatvorenia predmetnej zmluvy je z tohto pohľadu irelevantný, nakoľko stavebníkovi nič nebráni v tom, aby s vlastníkom pozemku uzatvoril dodatok k zmluve, z ktorého bude vyplývať oprávnenie k realizácii uvedenej stavby.

K prokurátorom namietanej skutočnosti, že stavebníčka nepredložila vyjadrenie príslušného orgánu vo vzťahu k záveru, či navrhovaná činnosť je zaraditeľná v zmysle prílohy č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), odvolací správny orgán uvádza, že takáto povinnosť stavebníkovi zo zákona nevyplýva.

Podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu (§ 18 ods. 1 a 2 zákona EIA), ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.

Podľa § 38 ods. 9 zákona EIA ak sa povoľujúci orgán odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu povoľovacieho konania malo byť vykonané zisťovacie konanie alebo konanie o vydaní záverečného stanoviska, ktoré sa však do dňa začatia povoľovacieho konania nezačalo, povoľujúci orgán zašle návrh na začatie konania elektronicky alebo písomne príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s týmto zákonom, a uvedie v ňom túto skutočnosť; po doručení takého záväzného stanoviska povoľujúci orgán konanie zastaví.

Ak teda prvostupňový správny orgán nemal dôvod považovať predmetnú stavbu za stavbu, ku ktorej malo byť uskutočnené konanie podľa zákona EIA (nakoľko sa jedná o stavbu malého rozsahu, ktorá nie je vymedzená v prílohe č. 8 k zákonu EIA), nebolo potrebné vyžiadať si záväzné stanovisko v zmysle vyššie uvedených ustanovení. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 8 ods. 1 písm. c) žiadosť o stavebné povolenie obsahuje parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

V súlade s § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 odsek 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky,

ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne mu orgánom a obsah vlastných evidencií správne mu orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy zašle protest účastníkovi konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkovi konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre sa na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade vzťahuje všeobecný predpis o správne m konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, č.: OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.01.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie

prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Protí rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Rozhodnutie sa doručí:

1. Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/34, 024 01 Kysucké Nové Mesto
2. Obec Radoľa, Radoľa 4, 023 36 Radoľa
3. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Nábřežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
4. Marian Papp, Alexandra Rudnaya 2492/34, 010 01 Žilina
5. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina
6. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o ŽP, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto
7. Ostatní účastníci verejnou vyhláškou

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Radoľa, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Doručuje sa

Jarmila Kohutová, Štúrova 1305/34, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika

Obec Radoľa, Vadičovská cesta 4, 023 36 Radoľa, Slovenská republika

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Odštepny závod Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 3/834, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Ing. Marian Papp, Alexandra Rudnaya 2492/34, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina, Slovenská republika

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o ŽP, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika