

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

pozemkový a lesný odbor
Vysokoškolákov 8556/33B 010 08 Žilina

Vlastníkom poľovných pozemkov
v poľovnom revíri Poľana – Veľký Vreteň
verejnou vyhláškou

Váš list /zo dňa

Naše číslo

vybavuje

Žilina

OÚ- ZA - PLO 2018/022351-12

Kubička

3.8. 2018.

Vec: Oznámenie .

Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, Vás v zmysle 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení nesk. predpisov žiada, aby ste sa vyjadrili k odvolaniu proti rozhodnutiu OÚ-ZA-PLO 2018/022351/KUB zo dňa 12.7. 2018.

K odvolaniu sa môžete vyjadriť v lehote piatich dní odo dňa doručenia tohto listu a to písomne.

Okresný úrad Žilina
pozemkový a lesný odbor
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina

-2-

Ing. Štefan Macášek
vedúci odboru

Vyvesené na úradnej tabuli dňa:

06 -08- 2018

Zvesené z úradnej tabule dňa :



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Telefón
++421-41-7335859

Fax
++421-41-7335859

E-mail
dusan.kubicka@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Mgr. MARTIN ŠTOFFA, ADVOKÁT

ČÍSLO PRÁVNEJ OCHRANY 4945

SÍDLO ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE
STROJČOVKA 6
974 01 BANSKÁ BYSTRICA

Právny zástupca **Lesníckeho spolčenstva Úbár Radolca, 023 36 Radolca, IČO 42 222 125** a spol.

Okresný úrad Žilina

-5-

Príloha číslo:	01-05-2018/02351
Príloha číslo:	02351
Príloha číslo:	02351
Príloha číslo:	02351

Okresný úrad Žilina
Pozemkový a lesný odbor
Vysokoškolská 8556/338
010 08 Žilina

Vieša značka

OU-ZA-PLO-2018/0022351/KUB 2018/44/MS

Vybavuje
Mgr. Štoffa

Miesto, dátum
Banská Bystrica, 30.07.2018

VEC: ODVOLANIE PROTI ROZHODNUTIU OKRESNÉHO ÚRADU ŽILINA Č. OU-ZA-PLO-2018/0022351/KUB ZO DŇA 12.07.2018

Odvolaťelia:

- 1/ Pozemkové spoločenstvo **Ubár Radolca**, so sídlom 023 36 Radolca, IČO: 42 222 125, štatutárny orgán Ing. Štefan Holtan, predseda
- 2/ Pozemkové spoločenstvo **Súkromné lesy Radolca**, so sídlom 023 36 Radolca, IČO: 42 387 787, štatutárny orgán Ing. Štefan Holtan, predseda
- 3/ **Družstvo podielníkov Povina, družstvo**, so sídlom Povina 155, 023 33 Povina, IČO: 45 849 838, štatutárny orgán František Dadaň, predseda
- 4/ **Jaroslav Svrček**, nar. 02.05.1962, bytom Hájkova 885, 024 01 Kysucké Nové Mesto

všetci právne zástúpenci:

Mgr. Martin Štoffa, advokátom
AK so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica
IČO: 41 524 322
zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 4945

podávajú prostredníctvom svojho právneho zástupcu

o d v o l a n i e

proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor, č. OU-ZA-PLO-2018/0022351/KUB zo dňa 12.07.2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bola Polovnícka spoločnosť Vretná, IČO: 50 062 018, so sídlom Kukučínova 271 6, 024 01 Kysucké Nové Mesto, poverená vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver v poľovnom revíri Polčana – Veľký Vretná.

Svoje odvolanie oplatujú odvolateľa o nasledovné dôvody:

- 1) napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu;

2) zistenie skutkového stavu správnym orgánom bolo nedostatočné pre vydanie rozhodnutia;

3) napadnuté rozhodnutie nemá oporu v zistenom skutkovom stave a je v rozpore s podkladmi rozhodnutia;

4) napadnuté rozhodnutie bolo vydané orgánom, ktorý nespĺňal a nespĺňa požiadavku nepredpokladajúcej nezáujatosti jeho zamestnancov vo vzťahu k účastníkom konania;

5) napadnuté rozhodnutie nie je výsledkom objektívneho rozhodovania a najlepšej ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

I. Právne posúdenie

V zmysle ust. § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecny predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä so vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov nautrpeli v konaní ujmu.

V zmysle ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomité a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vyriešeniu veci.

V zmysle ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány alebo o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

V zmysle ust. § 3 ods. 6 správneho poriadku správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Prítom sú povinné odvracovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a účastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V zmysle ust. § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

V zmysle ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkmi konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V zmysle ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť travy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úroveň pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V zmysle ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doberajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

V zmysle ust. § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

II. Dôvody odvolania

1) Správny orgán sa následne neradil uvedenými zákonnými ustanoveniami, keď vydaním napadnutého rozhodnutia poveril Poľovnícku spoločnosť Vretek vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosť o zver v poľovnom revíri Poľana – Veľký Vretek. Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, mal ako správny orgán dôsledne svedomite dbať na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, najmä vlastníkov poľovných pozemkov v uvedenom poľovnom revíri, čo však bez vážneho dôvodu neurobil.

2) Správny orgán poveril vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosť o zver práve tíu poľovnícku organizáciu, ktorej bola zrušená evidencia zmluvy (opatrenia č. OU-ZA-PIO-2017/05775 zo dňa 20.01.2017) pre vážne nedostatky a preukázané pochybenia pri uzatváraní zmluvy a preukazovaní oprávnenia zastupovať potrebnú väčšinu vlastníkov poľovných pozemkov. V konaní pred Krajským súdom v Žiline sp.zn. 31S/53/2017 bolo odvolateľovi ako žalobcami náležite preukázané - a správny súd to sám uznal - že neboli splnené podmienky pre evidenciu zmluvy na výkon práva poľovníctva uvedenou poľovníckou organizáciou. Napriek tomu, že správny orgán sám uznáva, že splnenie povinnosti podľa súdneho rozhodnutia „má komplikovaný charakter zisťovania a nie je dôvodný predpoklad pre bezodkladné opätovné zaevidovanie zmluvy“, opätovne v danom poľovnom revíri ustanovil za povereného správu organizáciu, s ktorou majú odvolatelia negatívne skúsenosti a voči ktorej ustanoveniu mali odvolatelia závažné výhrady.

3) Správny orgán začal dňa 15.05.2018 z vlastného podnetu konanie vo veci vydania rozhodnutia o poverení poľovníckej organizácie, pričom o tejto skutočnosti vydal oznámenie č. OU-ZA-PIO 2018/022351-02 zo dňa 15.05.2018, ktoré bolo vyvesené verejnou vyhláškou aj na úradnej tabuli obce Radola dňa 21.05.2018 ako i v ďalších obciach resp. mestách. V uvedenom oznámení súčasne stanovil správny orgán účastníkom lehotu 10 dní na zaslanie vyjadrenia vo veci a k podkladom rozhodnutia. Počas plynutia uvedenej lehoty sa odvolatelia osobne dostavili na správny orgán, aby sa oboznámili s obsahom spisu, avšak bolo im príslušným zamestnancom oznámené, že v spise sa niž okrem uvedeného oznámenia nenachádza a teda nie sú tam žiadne podklady na oboznámenie. Následne odvolatelia doručili správnemu orgánu svoje vyjadrenie účastníkov konania zo dňa 27.05.2018, pričom ako jediní účastníci konania tak učinili v stanovenej lehote.

4) V napadnutom rozhodnutí správny orgán vymenoval viaceré vyjadrenia a listy od právnických a fyzických osôb, ktoré však všetky boli správnemu orgánu preukázateľne doručené až po ním stanovenej 10-dňovej lehote (t.j. po dátume 31.05.2018). Správny orgán tak údajne zohľadňoval aj vyjadrenia osôb, u ktorých jednak nie je známe či sú vôbec účastníkmi tohto konania a jednak svoje vyjadrenia doručili neskoro, t.j. po lehote. Odhliadnuc od tej skutočnosti, že správny orgán zjavne sám porušil zásadu koncentrácie správneho konania, porušil tým aj procesné práva odvolateľov a ďalších účastníkov konania, keďže im neumožnil oboznámiť sa s obsahom dohodnutých vyjadrení a nevyzval ich na zaujatie stanoviska k nim. Zo strany správneho orgánu sa tak jednalo o odhliatie možnosti konať v správnom konaní a uplatňovať zákonom priznané práva.

5) Odvolatelia zastali správnemu orgánu svoje vyjadrenie účastníkov z dňa 27.05.2018, v ktorom jednak uviedli konkrétne výhrady a skutočnosti, ktoré mali proti prípadnému povereniu Poľovníckej spoločnosti Vretek a jednak uviedli, ktorí poľovnícku organizáciu by považovali za vhodnejšiu z hľadiska presadzovania a ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Napriek tomu sa správny orgán ich vyjadrením lakmer vôbec nezaoberal, pričom uvedol že „vzhľadom na ich neurčitost, prípadne účelovosť tvrdení, alebo vzhľadom na argumentáciu skutočnosťami, ktoré nie sú v predmetnej veci určujúce ... ich nepovažoval za zásadne“. Pokiaľ takto správny orgán vyhodnotil vyjadrenie a pripomienky odvolateľov, potom rovnaké vyhodnotenie chýbalo aj na strane ostatných vyjadrení, najmä Poľovníckej spoločnosti Vretek a ňou zadovážených príloh, ktoré okrem jasnej tendencie v obsahu, vykazujú aj znaky formálnej podobnosti úpravy a obsahovej totožnosti, čo navodzuje dojem, že ich pripravovala jedna a tá istá osoba, majúca eminentný záujem na poverení práve tejto poľovníckej organizácie.

6) V odôvodnení napadnutého rozhodnutia celkom absentiujú skutočné dôvody, pre ktoré poveril správny orgán práve zvolenú poľovnícku spoločnosť. Hoci text odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zaberá dva a pol strany, odvolateľom správny orgán nikdy neposkytol dostatočné zdôvodnenia prečo poveril práve Poľovnícku spoločnosť Vretek. V jednom odseku na tretej strane napadnutého rozhodnutia totiž správny orgán uvádza, že túto poľovnícku spoločnosť „poveril najmä z dôvodu, že s prípadným určením súhlasia a v minulosti sa o poľovníky revír riadne starala, zabezpečila starostlivosť o zver a plnila v potrebnom rozsahu plán chovu a lovu“. Uvedené podmienky by však splnila akékoľvek odvolateľmi uvádzaná poľovnícka organizácia a preto nie je vôbec jasné, ktoré podmienky správny orgán skúmal a porovnával. Vo zvyšku textu zdôvodnenia totiž správny orgán len opisal skutočnú situáciu ohľadom zrušenia evidencie zmlúvy a skratkovo odkázal na obsah doručených vyjadrení. Takéto zdôvodnenia rozhodnutia je však v ohľadom na doručené výhrady a pripomienky absolútne nedostatočné, vo svojej podstate svojvoľné až arbitrárne, teda v rozpore so zákonnými ustanoveniami a základnými povinnosťami správneho orgánu v zmysle správneho poriadku.

7) Vo vzťahu k podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia odvolatelia poukazujú na to, že Poľovnícka spoločnosť Vretek sice doručila žiadosť správneho orgánu, aby bola práve ona poverená vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver v poľovním revíri Polčana – Veľký Vretek, avšak táto žiadosť aj s prílohami doručila až po uplynutí stanovenej lehoty, t.j. po 31.05.2018. Vo svojej žiadosti navyše uvádza údaje, ktoré boli v súdnom konaní spochybnené a vyvrátené a ktorých skúmanie ešte len bude výsledkom posúdenia správneho orgánu v osobitnom konaní o evidencii zmlúvy, a teda s ich otáznou pravdivosťou sa mal správny orgán nejakým spôsobom vysporiadať. Okrem toho bol prílohou tejto žiadosti údajný súhlas s poverením, avšak podľa jeho obsahu ide o súhlas v zmysle ust. § 13 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z., ktorý je však potrebný pri vydaní poverenia podľa ust. § 13 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z.z., čo ale nie je tento prípad, pretože nenastali podmienky stanovené zákonom pre vydanie takého poverenia. Nakoľko v tomto prípade ide o vydanie poverenia v režime ust. § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. je potom použiteľnosť predloženej súhlasy otázná, a minimálne zmlúčnosť, čo však správny orgán nijako nereflektoval a nijako sa s tým v nepodpornom rozhodnutí nevyšporiadať.

8) Zmlúčnosťmi podkladmi, ktoré správny orgán zahrnul do podkladov napadnutého rozhodnutia, sú aj prílohy, ktoré podľa textu rozhodnutia doručila práve poverená Poľovnícka spoločnosť Vretek spolu so svojím vyjadrením. Tri listy označené ako „žiadosti“ od Urbáru Pažite, Obce Pavína a Urbáru – pozemkového spoločenstva Lopušná majú identický obsah a navyše aj formálnu úpravu, zhodnú s textom žiadosti Poľovníckej spoločnosti Vretek, preto sa možno domnievať, že pochádzajú práve od tejto poľovníckej organizácie. Navyše dva z týchto troch listov podpísali ako štatutári fyzické osoby, ktoré boli ďalšími účastníkmi súčného konania o zrušení o evidencii zmlúvy s Poľovníckou spoločnosťou Vretek, a preto je ich motivácia a angažovanosť vo veci v dani poverenia práve pre túto spoločnosť po zrušení evidencie zmlúvy viac ako pochopiteľná, avšak vo vzťahu k objektivite podkladov rozhodnutia spochybiteľná.

9) Nemenej zavádzajúce a zmlúčnosť sú predložené listiny, označené ako „žiadosti“ v hárkovej úprave, s textom prevzatým z predchádzajúcich príloh, kde sú v hárkovej úprave uvedení občania požadujúci poverenie Poľovníckej spoločnosti Vretek. Je otázná, či vôbec a aké postavenie majú uvedené fyzické osoby v tomto konkrétnom konaní podľa ust. § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. (vôbec totiž nie je jasný ich status) a aký význam prisúdil správny orgán týmto listinám, nakoľko ani z ich obsahu a ani z obsahu napadnutého rozhodnutia nič v tomto ohľade nevyplýva.

10) K námietke predpajatosti zamestnancov správneho orgánu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie odvolatelia dopĺňajú, že rozhodnutie vydal a podpísal vedúci pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Žilina, ktorým je p. Ing. Štefan Macošek. Odvolatelia majú vedieť o tom, že p. Ing. Štefan Macošek je v pozícii osobnej, priateľskej a združovacej spríaznenosti s osobou štatutárneho orgánu Poľovníckej spoločnosti Vretek, ktorým je jej predseda p. Silvester Pastva. Pán Ing. Štefan Macošek je totiž členom Poľovníckeho združenia Šerkoz Kysucké Nové Mesto – Ochtadníka, kde je p. Silvester Pastva tiež členom a zároveň aj hospodárom združenia, pričom rozhaduje o vydávaní povoleniek na lov, vydávaní plomb a pod., a teda úzko spolupracuje a zúčastňuje sa aj na spoločných poľovačkách. Za situácie, kedy osoba vedúceho odboru rozhodujúceho o poverení poľovníckej organizácie má takéto úzke a priame spojenie s osobou vykonávajúcou funkciu štatutárneho orgánu v poľovníckej organizácii, ktorá sa o poverenie uchádza, nemožno vôbec hovoriť o nezáujatosti a nepredpajatosti v rozhodovaní správneho orgánu (keď navyše uvedená poľovnícka spoločnosť poverenie aj naozaj získala). Na porušenie pravidiel správneho konania o nezáujatosti a nepredpajatosti rozhodovaní stačí mať v zmysle zákonnej dikcie ust. § 9 ods. 1 správneho poriadku „pochybnosť so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom“. Táto pochybnosť je potom o to väčšia, ak sa jedná o osobu vo vedúcom postavení vo vzťahu k tomu podriadeným zamestnancom odboru, ak je napadnutým rozhodnutím poverená poľovnícka organizácia ktorej krajský súd zrušil evidenciu zmlúvy a ak v napadnutom rozhodnutí správny orgán viditeľne (no bezdôvodne) obhájuje záujmy jednej poľovníckej spoločnosti a bez zdôvodnenia opomína a zamlieva argumenty jej názorových oponentov.

Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, podľa názoru odvolateľov v konaní a pri rozhodovaní postupoval v rozpore s citovanými ustanoveniami správneho poriadku a zákona o poľovníctve. Neriadil sa svojimi zákonnými povinnosťami, konanie viedol na újmú práv odvolateľov a ďalších účastníkov, rozhodol formalistickým spôsobom bez néležitého zdôvodnenia, pričom sa vôbec nezaoberal a nevyšporiadať s námietkami a jemu známymi skutočnosťami, ktoré podľa názoru odvolateľov mali byť a sú prekážkou vydania rozhodnutia o poverení vykonávať ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver pre Poľovnícku spoločnosť Vretek.

III. Návrh na rozhodnutie

Z uvedených dôvodov sú odvolatelia nútení obrátiť sa na nadriadený orgán a týmto rozhodnúť v celom rozsahu a vec vrátiť prvostupňovému orgánu spolu s prípadným usmernením k ďalšiemu postupu vo veci.

S úctou

odvolatelia v rade 1 / ož 4 /

Mgr. MARTIN ŠTOFFA, advokát
Papradna, ul. Ľudovít Štúr 103, 020 01 ŽILINA
SPEČIAROVA 4, 974 01 BANSKA BYSTRICA
TEL: 033 762 11 11, 033 762 11 12

právne zast. Mgr. Martin Štoffa,
advokát

Prílohy:

plnomocnenie na zastupovanie odvolateľov v rade 1 / ož 4 /, 4x

DOČASNÁ ÚRADNÁ TABUĽA

O k r e s n é h o ú r a d u Ž i l i n a

pozemkového a lesného odboru

umiestnená na úradnej tabuli Obecného úradu Radol'a vo veci :

výdania rozhodnutia OU – ZA – PLO 2018/022351/KUB