



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

---

Pd 37/22/5511-2

Žilina 03.02.2022

Obec Radoľa  
023 36 Radoľa 4

**Vec: Protest prokurátora proti rozhodnutiu Obce Radoľa sp. zn. 133/2020-02 zo dňa 1.7.2021 v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 Zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre**

**Príloha:** spisový materiál sp. zn. 133/2021

Podľa § 23 ods. 1 a § 24 Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre podávam

**protest prokurátora**

proti rozhodnutiu Obce Radoľa ako stavebného úradu sp. zn. 133/2021-02 zo dňa 1.7.2021, právoplatnému 30.8.2021, ktorým obec vydala stavebné povolenie na stavbu „Novostavba rodinného domu, kanalizačná, elektrická, plynová prípojka, spevnené plochy, odvodnenie pozemku, oporné múry, oplotenie“ na pozemku parc. C KN č. 50/1 v k.ú. Radoľa“ /ďalej aj „stavba“/.

Zároveň podľa § 23 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhujem označené rozhodnutie zrušiť, lebo ním bol porušený zákon v § 58 ods. 1, 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1, písm. a/ Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /ďalej aj „Stavebný zákon“/; ust. 8 ods.1, písm. c/, ods. 2, písm. a/ Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /ďalej aj „Správny poriadok“/.

V rámci konania o proteste prokurátora neopomeňte zaslať kópiu protestu prokurátora účastníkom konania /v danej veci verejnou vyhláškou/ s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať (§ 24 ods. 4 Zákona o prokuratúre).

Pokiaľ Obec Radoľa nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, je povinná predložiť ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne

nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku /§ 24 ods. 6 Zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre/.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresnej prokuratúre Žilina bol doručený podnet združenia EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto na preskúmanie zákonnosti postupu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie v konaní, vedenom pod sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633. Súčasne prokuratúra konala z úradnej povinnosti a preskúmala aj stavebné konanie, vedené pod sp. zn. 133/2021.

Po preskúmaní s vecou súvisiacich spisových podkladov boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Obec Radoľa rozhodnutím sp. zn. 150/2020-03 zo dňa 5.10.2020 rozhodla o umiestnení stavby.

Dňa 5.5.2021 podala Jarmila Kohútová obci Radoľa ako stavebnému úradu žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Novostavba rodinného domu“.

Prílohou žiadosti bola projektová dokumentácia: Architektúra, Koordinačná situácia a statický výpočet, vypracovaná Ing. arch. Pavlom Papučikom; pripojovacieho STL plynovodu, vypracovaná Ing. Antonom Zvaríkom; elektrickej prípojky, vypracovaná Erikou Vráblovou; kanalizačnej prípojky, vypracovaná Martinom Koperom; protipožiarnej bezpečnostnej stavby, vypracovaná Ing. Borisom Binekom PhD.; projektové hodnotenie energetickej hospodárnosti budovy, vypracované Ing. Rastislavom Tvarogom a projektová dokumentácia vodovodnej prípojky a studne, vypracovaná Jakubom Výbochom.

Súčasťou administratívneho spisu je stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Čadci; zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, uzatvorená medzi subjektom Pozemkové spoločenstvo Urbár Radoľa a Jarmilou Kohútovou; výpis listu vlastníctva č. 2781, 1817, 2600, 573 a splnomocnenie Jarmily Kohútovej pre Pavla Papučíka.

Obec Radoľa pod sp. zn. 133/2021 dňa 10.5.2021 oznámila začatie stavebného konania a upustila od ústneho pojednávania.

Obec Radoľa rozhodnutím sp. zn. 133/2021-02 zo dňa 1.7.2021 povolila stavbu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2021.

Oznámenie o začatí konania a rozhodnutie vo veci samej bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou /vyvesené na úradnej tabuli správneho orgánu/.

**Uvedený údaj o právoplatnosti je nesprávny, nakoľko rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť už dňa 9.8.2021 /vyvesené 9.7.2021, 15 deň vyvesenia je 23.7.2021 – deň doručenia, posledný deň na podanie odvolania, ktorý je súčasne**

dňom právoplatnosti je 9.8.2021, keďže 15 deň na podanie odvolania bola sobota a koniec lehoty tak pripadá na najbližší pracovný deň/.

Podľa § 58 ods. 1 Stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

V zmysle § 62 ods. 1, písm. a/ Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Podľa § 60 ods. 2 Stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe **nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.**

Podľa § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 8 ods. 1, písm. c/ Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie obsahuje parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko.

Podľa § 8 ods. 2, písm. a/ Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo

hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebné konanie sa v danej veci začalo na základe žiadosti účastníka konania, ktorým je Jarmila Kohútová.

Obsahové náležitosti žiadosti o stavebné povolenie a jej prílohy ustanovuje vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z.z. S poukazom na obsah administratívneho spisu je zrejmé, že k žiadosti o stavebné povolenie neboli pripojené všetky prílohy, požadované citovanou vyhláškou v § 8 ods. 2.

Nevyhnutným predpokladom pre posúdenie žiadosti v zmysle § 58 a nasl. Stavebného zákona je aj skúmanie toho, či žiadosť o stavebné povolenie poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby s ohľadom na to, či je žiadateľ vlastníkom pozemku alebo má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Obec Radoľa si ako stavebný úrad si nekriticky osvojila obsah žiadosti stavebníčky, ktorá nebola úplná a v rozpore s projektovou dokumentáciou stavby.

**V konaní bol totiž už pri jeho začatí zrejmý rozpor medzi žiadosťou o stavebné povolenie a projektovou dokumentáciou stavby.**

**Z projektovej dokumentácie na stavbu /Architektúra- koordinačná situácia, vrátane sprievodnej správy je zrejmé, že navrhovaná „stavba“ bude zasahovať do pozemkov, ku ktorým nemá stavebníčka vlastnícke a ani iné právo.**

Keďže do administratívneho spisu neboli zadokumentované potrebné listy vlastníctva a ani katastrálna mapa je tento záver možné zistiť len z verejne dostupných zdrojov.

Z verejne dostupných zdrojov a čiastočne z údajov listov vlastníctva, predložených stavebníčkou, vyplýva, že navrhovaná stavba sa dotýka a zasahuje nielen do pozemku parc. C KN č. 50/1, **ale aj do pozemkov v k.ú. Radoľa a to parc. C KN č. 1899/3 /nezaložený list vlastníctva/, parc. C KN č. 1895/1 /nezaložený list vlastníctva/, parc. E KN č. 1895/1, parc. C KN č. 51/2 /nezaložený list vlastníctva/, parc. E KN č. 49/4, parc. E KN č. 49/1, parc. E KN č. 48/1, parc. E KN č. 48/2 a parc. E KN č. 1907/2.**

S pozemkami registra E a C tak súvisí aj katastrálna mapa a mapa určeného operátu, na ktorých sú tieto pozemky evidované. Tieto mapy sa samozrejme prekrývajú. Rozdiel medzi nimi je predovšetkým v presnosti identifikácie skutočnej výmery a nepochybne aj druhu pozemku.

Základným dokladom, ktorý musí stavebník v zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona s poukazom na § 8 ods. 2 písm. a) Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o vydanie stavebného povolenia priložiť je doklad preukazujúci jeho vlastnícke alebo iné právo k pozemku (§ 139 ods. 1 Stavebného zákona), ktoré ho oprávňuje na pozemku zriadiť požadovanú stavbu. Stavebník tieto skutočnosti v stavebnom konaní nepreukazuje len v prípade, ak ich už predtým preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene (§ 58 ods. 2 tretia veta Stavebného zákona). V spisovom materiáli Obce Radoľa sa nenachádza žiadny doklad preukazujúci vlastnícke alebo iné právo stavebníčky k pozemkom, ktoré by ju na nich oprávňovalo zriadiť požadovanú stavbu /s výnimkou pozemku parc. C KN č. 50/1 v k.ú. Radoľa/.

Vlastnícke alebo iné právo k pozemkom pritom nebolo stavebníčkou preukázané ani v územnom konaní a len v časti dotknutých pozemkov jeho správca dal k umiestneniu stavby súhlas /pozemok parc. E KN 1895/1 v k.ú. Radoľa/. Je pritom potrebné podotknúť, že pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby v zmysle § 38 Stavebného zákona, na rozdiel od stavebného konania, postačuje súhlas vlastníka pozemku alebo toho, kto má k pozemku iné právo.

Ustanovenie § 60 ods. 2 Stavebného zákona stanovuje taxatívne dôvody pre obligatórne zastavenie stavebného konania. Je pritom potrebné zdôrazniť, že „Zastavenie konania podľa odseku 2 nie je totožné so zastavením konania podľa §

30 správneho poriadku. Stavebný úrad je oprávnený, ale aj povinný bez predchádzajúceho vyzvania stavebníka zastaviť konanie, ak sú dané dôvody taxatívne vymedzené v tomto odseku, t. j. aj v prípade, keď stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemku, prípadne k stavbe, ktoré ho oprávňuje uskutočniť stavbu na nehnuteľnosti, ak stavebník nerešpektuje požiadavky stavebného úradu na doplnenie svojej žiadosti alebo na úpravu projektovej dokumentácie, ak stavebník vezme svoju žiadosť o stavebné povolenie späť, a aj v prípade, ak stavebník začal uskutočňovať stavbu na základe vydaného stavebného povolenia, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 193/2009 zo dňa 19. 5. 2010). V uvedených súvislostiach poukazujem aj na ďalšiu právnu vetu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 193/2009 zo dňa 19. 5. 2010, plne aplikovateľnú na tento prípad, v zmysle ktorej: „...Z citovaného ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia môže podať len stavebník, ktorý dokladom o vlastníctve preukáže, že je vlastníkom pozemku alebo má k nemu iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) oprávňujúce ho na ňom zriadiť stavbu. Ak stavebník tento dôležitý doklad k žiadosti nepriloží, stavebné konanie, ktoré sa začalo na jeho návrh, sa bez ďalších úkonov v konaní zastaví.“

Keďže stavebníčka v stavebnom konaní o povolenie stavby nepriložila k svojej žiadosti o stavebné povolenie, podanej dňa 5.5.2021, žiadny doklad, ktorým by preukázala, že je vlastníkom dotknutých pozemkov alebo že má k týmto pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, ktoré ju oprávňuje na nich zriadiť požadovanú stavbu, teda nepreukázala požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona, mal stavebný úrad bez ďalšieho stavebné konanie podľa § 60 ods. 2 písm. b) Stavebného zákona zastaviť.

**V danej veci stavebníčka nepreukázala vlastnícke právo, resp. iné právo k pozemkom v prípade časti stavby:**

1./ „odvodnenie pozemku“ zasahuje do pozemkov **parc. C KN č. 1895/1, E KN č. 1895/1, C KN č. 51/2 a parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa,**

2./„prípojka plynovodu“ zasahuje do **pozemkov parc. C KN č. 1899/3, parc. C KN č. 1895/1, parc. E KN č. 1895/1, parc. C KN č. 51/2 a parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa,**

3./ „elektrická nadzemná prípojka“ zasahuje do **parc. C KN č. 1899/3, parc. C KN č. 1895/1, parc. E KN č. 1895/1, parc. C KN č. 51/2, parc. E KN č. 49/1 a parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa, vrátane osadenia stĺpu na pozemku parc. E KN č. 49/1 v k.ú. Radoľa** a vedenia prípojky po tomto pozemku a po pozemkoch **parc. E KN č. 48/1, parc. E KN č. 48/2 a parc. E KN č. 1907/2 v k.ú. Radoľa,**

4./„prípojka kanalizácie“ na pozemku zasahuje do **parc. C KN č. 1899/3, parc. C KN č. 1895/1, parc. E KN č. 1895/1, parc. C KN č. 51/2 a parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa.**

Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja Čadca ako správca cesty III/2054 na pozemku parc. C KN č. 1899/3 /parc. E KN č. 1895/1/ a Slovenský vodohospodársky podnik š.p., Odštepny závod Piešťany ako správca vo vzťahu ku pozemku parc. E KN č. 1895/1, ktorého vlastníkom je Slovenská republika **síce dali súhlas na umiestnenie časti stavby v územnom konaní, ale súhlas je nedostatočný vo vzťahu ku § 58 ods. 2 Stavebného zákona.**

**Vo vzťahu ku zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, uzatvorenej dňa 9.7.2018 medzi pozemkovým spoločenstvom Pozemkové spoločenstvo Urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a Jarmilou Kohútovou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena uvádzam, že Pozemkové spoločenstvo Urbár Radoľa nie je vlastníkom pozemku parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa. Z logiky veci tak nemôže byť povinným z vecného bremena, ktorým môžu byť len vlastníci spoločnej nehnuteľnosti.**

**Pozemkové spoločenstvo bez súhlasu. resp. splnomocnenia vlastníka spoločnej nehnuteľnosti nie je oprávnené nakladať s nehnuteľnosťou, čo platí nielen pre vlastnícke právo, ale aj vecné práva, vrátane vecného bremena. V administratívnom spise absentuje splnomocnenie vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti /parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa/ na uzatvorenie zmluvy s vecnoprávnymi účinkami.**

Zákon č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách pritom predpokladá vznik situácie, kedy dôjde k zriadeniu vecného bremena zmluvou k časti spoločnej nehnuteľnosti /§ 9 ods. 14 v spojení s ust. § 9 ods. 12/, takáto zmluva sa však uzatvára so všetkými vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti.

Na základe rozhodnutia stavebného úradu o umiestnení stavby sa určí stavebný pozemok, umiestňuje sa na ňom stavba, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby a požiadavky na obsah projektovej dokumentácie. Uvedené skutočnosti musia vyplývať priamo z výrokov rozhodnutia a musia byť vyznačené v grafickej prílohe, ktorá tvorí neoddeliteľnú časť rozhodnutia. Základný obsah územného rozhodnutia vymedzuje ust. § 39 Stavebného zákona. V zásade však z obsahu rozhodnutia musí byť okrem iného zrejmä veľkosť stavebného pozemku a umiestnenie stavby.

Obec Radoľa rozhodnutím sp. zn. 133/2021-02 zo dňa 1.7.2021 **povolila stavbu aj na pozemkoch, ktoré neboli vymedzené ako stavebný pozemok** v rozhodnutí Obce Radoľa o umiestnení stavby sp. zn. 150/2020-03 zo dňa 5.10.2020.

**Splnenie podmienok v ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona skúma stavebný úrad z úradnej povinnosti.**

Stavebný úrad v postavení správneho orgánu je povinný v súlade so zásadou materiálnej pravdy úplne a presne zistiť skutočný stav veci a v tomto smere je aj povinný zadokumentovať podklady v rozsahu, ktorý je podstatný pre meritórne rozhodnutie. Práve z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu musí vyplývať záver o tom, či bol skutočný stav veci zistený úplne a správne a či správny orgán zistené skutočnosti správne právne posúdil. Rozhodnutie tak musí poskytovať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky zásadné skutkové a právne otázky, súvisiace s predmetom správneho /povoľovacieho/ konania.

V nadväznosti na uvedené je tak rozhodnutie stavebného úradu nepreskúmateľné práve vtedy, ak stavebný úrad vyvodil dôvody rozhodnutia zo skutočností, ktoré neboli v konaní vôbec zisťované, resp. v tomto smere neboli vykonané žiadne relevantné dôkazy, prípadne je pochybnosť o tom, či takéto dôkazy stavebný úrad vôbec vykonal, čo aj prípad konania sp. zn. 133/2021.

**Namietané rozhodnutie Obce Radoľa ako stavebného úradu sp. zn. 133/2021-02 zo dňa 1.7.2021 je preto z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľné.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvod na zrušenie rozhodnutia Obce Radoľa sp. zn. 133/2021-02 zo dňa 1.7.2021 na základe protestu prokurátora.

JUDr. Ladislav Ľorko  
námestník okresného prokurátora