

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-KM-OSZP-2021/000633-011

Vybavuje/linka
Mgr. Ivana Čopková

Kysucké Nové Mesto
18. 11. 2021

Vec

Oznámenie o proteste prokurátora a výzva na vyjadrenie

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy bol dňa 29.10.2021 elektonicky (poštou dňa 28.10.2021) doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina - č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2021/000633 zo dňa 22.06.2021 vo veci vydania stavebného povolenia a povolenia na osobitné užívanie vôd na stavbu „Odvodnenie svahu – štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD, Radoľa“ s odvedením vôd zo svahu pozemku do povrchových vôd- Vadičovský potok situovanej na pozemku parcelné číslo KN-C 50/1, 51/2 v katastrálnom území Radoľa.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, Vám ako účastníkovi konania uvedený protest zasielame a zároveň Vás

vyzývame,

aby ste sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k obsahu protestu prokurátora vyjadrili. Zároveň Vás poučujeme o tom, že na neskoršie podané vyjadrenia sa nebude prihliadať.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na príslušnom správnom orgáne alebo ak sa odovzdá na poštovú prepravu.

Prílohy: kópia protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021

Oznámenie sa doručí:

1. Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/10, 024 04 Kysucké Nové Mesto
2. Pavol Papučík – STUDIO A.P.P., Rudina 199, 023 31 Rudina - splnomocnenec
3. Ing. Marian Papp, Alexandra Rudnaya 34 010 01 Žilina. - projektant
4. Obec Radoľa, 023 36
5. SVP š.p., OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
6. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina
7. Ostatní účastníci verejnou vyhláškou

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Kysucké Nové Mesto a obce Radoľa spôsobom v obci obvyklým.

vyvesené dňa: zvesené dňa:.....
pečiatka, podpis pečiatka, podpis

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame obec Radoľa túto vyhlášku zaslať späť na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto s vyznačením uvedených údajov.

Ing. Zuzana Hýľlová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-KM-OSZP-2021/000633-011

Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/34, Kysucké Nové Mesto
STUDIO A. P. P., s.r.o., Rudinská cesta 901, 024 01 Kysucké Nové Mesto 1
Marian Papp, Alexandra Rudnaya 2492/34, 010 01 Žilina 1
Obec Radoľa, Radoľa 4, 023 36 Radoľa
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Nábřežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany 1
Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

RE920665619SK

Pd 203/21/5511- 4

Žilina 26.10.2021

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto
odbor starostlivosti o životné prostredie
Litovelská 1218
024 01 Kysucké Nové Mesto

16/10/21

0004906/2021

10/

Vec: Protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.6.2021 v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre

Príloha: spisový materiál sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633

Podľa § 23 ods. 1 a § 24 Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie ako špeciálneho stavebného úradu sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 dňa 22.6.2021, právoplatnému dňa 22.7.2021, ktorým rozhodol o povolení na osobitné užívanie vôd a súčasne vydal stavebné povolenie na vodnú stavbu „Odvodnenie svahu - štrkové drény k hlavnej stavbe Novostavba RD, Radoľa“ s odvedením vôd zo svahu pozemku do povrchových vôd – Vadičovský potok situovanej na pozemku parc. č. KN C 50/1, 51/2 v k.ú. Radoľa /ďalej aj stavba/.

Zároveň podľa § 23 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhujem označené rozhodnutie zrušiť, lebo ním bol porušený zákon v § 58 ods. 1, 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1, písm. a/, § 62 ods. 3 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /ďalej aj „Stavebný zákon“/; ust. 8 ods.1, písm. c/, ods. 2, písm. a/, c/ Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona; ust. § 73 ods. 2 Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona o priestupkoch /ďalej aj Vodný zákon/ a ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /ďalej aj „Správny poriadok“/.

Pokiaľ Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, je povinný predložiť ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a

02930332

001_20211119_230/3

GM: 1

BS: 2



3/5

zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Všeobecným predpisom o správnom konaní je Zákon o správnom konaní. Vodný zákon je teda zákonom špeciálnym, ktorého úprava /predovšetkým v ust. § 71 až § 73/ má v rámci aplikácie prednosť pred úpravou vo všeobecnom právnom predpise. Všeobecným predpisom o stavebnom konaní je Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), vrátane vykonávacích predpisov.

Podľa § 58 ods. 1 Stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

V zmysle § 62 ods. 1, písm. a/ Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Podľa 62 ods. 3 Stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 73 ods. 2 Vodného zákona žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 8 ods. 2, písm. a/ Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie obsahuje parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností a parcelné čísla

Nevyhnutným predpokladom pre posúdenie žiadosti v zmysle § 58 a nasl. Stavebného zákona a § 73 ods. 1 a nasl. Vodného zákona je aj skúmanie toho, či žiadosť o stavebné povolenie poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby s ohľadom na to, či je žiadateľ vlastníkom pozemku alebo má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie ako stavebný úrad si nekriticky osvojil obsah žiadosti stavebníčky, ktorá nebola úplná a v rozpore s projektovou dokumentáciou stavby.

V konaní bol totiž už pri jeho začatí zrejmý rozpor medzi žiadosťou o stavebné povolenie a projektovou dokumentáciou stavby.

Z obsahu projektovej dokumentácie stavby, vypracovanej spol. Geotechnik SK s.r.o., Žilina, vyplýva, že stavba v časti drenážnej vetvy štrkových drénov a železobetónového bloku a úpravy brehu prírodným kameňom zasahuje do pozemkov parc. C KN č. 51/2 a parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa.

Na základe rozhodnutia stavebného úradu o umiestnení stavby sa určí stavebný pozemok, umiestňuje sa na ňom stavba, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby a požiadavky na obsah projektovej dokumentácie. Uvedené skutočnosti musia vyplývať priamo z výrokov rozhodnutia a musia byť vyznačené v grafickej prílohe, ktorá tvorí neoddeliteľnú časť rozhodnutia. Základný obsah územného rozhodnutia vymedzuje ust. § 39 Stavebného zákona. V zásade však z obsahu rozhodnutia musí byť okrem iného zrejme veľkosť stavebného pozemku a umiestnenie stavby.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 dňa 22.6.2021 **povolil stavbu aj na pozemku parc. C KN č. 51/2 v k.ú. Radoľa, ktorý nebol vymedzený ako stavebný pozemok** v rozhodnutí Obce Radoľa o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu, kanalizačná, elektrická, plynová prípojka, vŕtaná studňa s vodovodnou prípojkou, spevnené plochy, odvodnenie pozemku, oporné múry, oplatenie“ na pozemku parc. C KN č. 50/1 v k.ú. Radoľa.

Stavebníčka v konaní sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633 nepreukázala vlastnícke právo k pozemku parc. C KN č. 51/2. Rovnako nepreukázala vlastnícke právo k pozemku parc. E KN č. 49/4 v k.ú. Radoľa, taktiež dotknutému navrhovanou stavbou. Tento záver je možné zistiť z verejne dostupných zdrojov. V administratívnom spise totiž nie sú zadokumentované žiadne listy vlastníctva a ani katastrálna mapa.

Odhládnuť od uvedeného stavebníčka o.i. nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu ku záveru, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku /§ 24 ods. 6 Zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre/.

Odôvodnenie:

Okresnej prokuratúre Žilina bol doručený podnet združenia EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto na preskúmanie zákonnosti postupu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie v konaní, vedenom pod sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633.

Po preskúmaní s vecou súvisiacich spisových podkladov boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Dňa 28.4.2021 podala Jarmila Kohútová, v zastúpení Pavlom Papučíkom, Okresnému úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu. Správneho orgánu stavebníčka súčasne predložila záväzné stanoviská Obce Radola, spol. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK š.p., o.z. Piešťany, Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, čestné prehlásenie k existencii inžinierskych sietí a projektovú dokumentáciu.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie pod sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-002 dňa 25.5.2021 oznámil začatie stavebného konania, spojeného s vodoprávnym konaním. Oznámenie bolo účastníkom konania doručované vyhláškou /vyvesené na úradnej tabuli správneho orgánu dňa 26.5.2021 a zvesené 9.6.2021/.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-002 dňa 22.6.2021 vydal povolenie na osobitné užívanie vôd a súčasne stavebné povolenie na stavbu. Rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované vyhláškou /vyvesené na úradnej tabuli správneho orgánu dňa 23.6.2021 a zvesené 7.7.2021/.

Dňa 12.7.2021 bolo proti uvedenému rozhodnutiu podané odvolanie subjektom EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie odvolanie vybavil neformálnym listom sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-009 zo dňa 3.8.2021, keďže podľa neho nebolo podané účastníkom konania.

Rozhodnutie vo veci samej tak malo nadobudnúť právoplatnosť v prvom stupni dňa 23.7.2021. Uvedený údaj je nesprávny, nakoľko rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť už dňa 22.7.2021.

Podľa § 73 ods. 1 Vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy /ďalej len vodoprávne konanie/ podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento

susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko.

Podľa § 8 ods. 2, písm. a/ Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Podľa § 8 ods. 2, písm. c/ Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo

hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebné konanie sa v danej veci začalo na základe žiadosti účastníka konania, ktorým je Jarmila Kohútová.

Obsahové náležitosti žiadosti o stavebné povolenie a jej prílohy ustanovuje vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z.z.

Podľa projektovej dokumentácie stavby je stavbou dotknutý pozemok parc. C KN č. 51/2 a parc. E KN č. 49/4, ku ktorým však stavebníčka nepreukázala vlastnícke právo a nestalo sa tak ani v územnom konaní.

Splnenie podmienok v ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona skúma stavebný úrad z úradnej povinnosti.

Stavebný úrad v postavení správneho orgánu je povinný v súlade so zásadou materiálnej pravdy úplne a presne zistiť skutočný stav veci a v tomto smere je aj povinný zadokumentovať podklady v rozsahu, ktorý je podstatný pre meritórne rozhodnutie. Práve z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu musí vyplývať záver o tom, či bol skutočný stav veci zistený úplne a správne a či správny orgán zistené skutočnosti správne právne posúdil. Rozhodnutie tak musí poskytovať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky zásadné skutkové a právne otázky, súvisiace s predmetom správneho /povoľovacieho/ konania.

V nadväznosti na uvedené je tak rozhodnutie stavebného úradu nepreskúmateľné práve vtedy, ak stavebný úrad vyvodil dôvody rozhodnutia zo skutočností, ktoré neboli v konaní vôbec zisťované, resp. v tomto smere neboli vykonané žiadne relevantné dôkazy, prípadne je pochybnosť o tom, či takéto dôkazy stavebný úrad vôbec vykonal, čo aj prípad konania sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633.

Namietané rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie ako špeciálneho stavebného úradu je preto z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľné.

Pokiaľ je namietané rozhodnutie nezákonné v časti výroku o stavebnom povolení, dotýka sa táto právne významná skutočnosť aj výroku o povolení na osobitné užívanie vôd, nakoľko stráca svoje opodstatnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvod na zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie sp. zn. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.6.2021 na základe protestu prokurátora.



JUDr. Ladislav Lorko
námetník okresného prokurátora